

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 4/24/2020 6:06:41 AM
Subject: Bullets voor IAO aanwijzing
Received: Fri 4/24/2020 6:06:42 AM

Hoi,

- afgelopen dagen goed samengewerkt met veel betrokkenen om tot een nieuwe en geconsolideerde aanwijzing te komen
 - het was de bedoeling om de aanwijzing gisteravond te tekenen door VWS mede namens JenV, zodat de veiligheidsregio's de model noodverordening nog samen kunnen opstellen en vervolgens de nieuwe regionale noodverordeningen nog voor 29 april kunnen vaststellen
 - er zijn echter nog twee punten waar nog geen overeenstemming over is/was
1. Definitie evenementen: JenV wil vasthouden aan eerder gekozen definitie vergunning- en meldplichtige evenementen, terwijl die definitie voor landelijk uniform beleid niet goed werkt (verschilt per gemeente) en niet de lading dekt van wat we eigenlijk willen verbieden. Definitie is ook niet gebruikt door Rutte in persco en ook niet opgenomen in laatste brief aan TK. Veiligheidsregio's hebben echter aangegeven als het moet te kunnen werken met een aangevulde definitie. Dus dit punt moet vanmorgen opgelost kunnen worden.
 2. Verbod op samenkomsten buiten de publieke ruimte. Juristen geven aan dat een noodverordening niet mag ingrijpen op grondrechten. Voor de langere termijn wordt er daarom gewerkt aan een speciale COVID-wet, en op de korte termijn hebben we verbeteringen doorgevoerd in de aanwijzing (zie verder in mail hieronder)
- vanochtend volgt overleg op DG-niveau

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

t. (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 23 apr. 2020 11:34 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: eerste reactie vanuit JenV - aanwijzing covid-maatregelen

Hallo (10)(2e)

Nog wat extra info.

De veiligheidsregio's hebben (10)(2e) en mij inmiddels laten weten dat ze zich erbij neer kunnen leggen als de vergunning- en meldplichtige evenementen worden toegevoegd aan het huidige rijtje. Ze gebruiken voor de model noodverordening dan een andere maar (grotendeels) dekkende definitie, waardoor het voor de veiligheidsregio's werkbaar is.

De samenkomsten buiten de publieke ruimte zijn een lastig punt, waar we de afgelopen weken al veel overleg over hebben gehad met JenV, BZK en de veiligheidsregio's. BZK en directie WJZ van JenV vinden principieel dat een te vage omschrijving in een noodverordening onvoldoende basis is om op te treden tegen samenkomsten buiten de publieke ruimte (bijvoorbeeld bij mensen thuis) omdat het om een inbreuk op grondrechten gaat (m.n. huisrecht en recht op persoonlijke levenssfeer). BZK en JenV werken daarom aan een nieuwe COVID-wet die zaken voor de langere termijn structureel moet regelen.

Voor de korte termijn hebben we een aantal verbeteringen doorgevoerd in deze aanwijzing. Ambtelijk waren collega's het erover eens dat dit nu het beste is wat we kunnen doen, maar principieel vinden sommige juristen het nog erg lastig om hiermee in te stemmen. We hebben:

- de definities voor in en buiten de publieke ruimte gesplitst
- een 'bepaaldheid' voor samenkomsten buiten de publieke ruimte toegevoegd (meer dan drie mensen die niet op het adres woonachtig zijn)
- de verplichting om de bepaling op te nemen in een noodverordening verwijderd (dat was er op aandringen van JenV in gekomen, tegen ons advies en dat van de veiligheidsregio's), zodat veiligheidsregio's eerst andere juridische middelen kunnen gebruiken (bijv. overlastwetgeving).

Handhaving van het verbod is de afgelopen weken wel enkele keren nodig geweest, bijvoorbeeld voor het stoppen van een feestje bij Vindicat en een pokertoernooi. Het is dus geen overbodig verbod.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

Directie Publieke Gezondheid
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: donderdag 23 apr. 2020 10:43 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: eerste reactie vanuit JenV - aanwijzing covid-maatregelen

Ha,

(10)(2e) heb ik nog niet aan de telefoon gehad. Ik zal hem zo een appje sturen, met verzoek mij morgenochtend even voor 9 u te bellen.

Ik houd jullie op de hoogte (en veiligheidsregio's kunnen natuurlijk voor 99% van de noodverordening alvast aan de slag, want dat is vergelijkbaar)

Voor nu: Slaap lekker voor iedereen

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: donderdag 23 apr. 2020 10:40 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: eerste reactie vanuit JenV - aanwijzing covid-maatregelen

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Net opnieuw contact gehad met JenV en ik begrijp dat er nog steeds geen overeenstemming is op het punt van de evenementen en inmiddels ook opnieuw discussie is ontstaan over het punt van de samenkomsten van meer dan 3 personen. Met (10)(2e) heb ik net afgesproken dat hij in ieder geval de veiligheidsregio's laat weten dat er vanavond geen aanwijzing komt. Naar wat ik begrijp is het belangrijk dat deze wel zo snel mogelijk morgenochtend komt, zodat de VR's nog tijd hebben om de noodverordeningen te maken.

Volgens mij belangrijk om snel even een knoop door te hakken op (hoog)ambtelijk niveau. (10)(2e) zou contact zoeken met (10)(2e) (heeft hij dat al gedaan (10)(2e)? Of moeten we hem zelf gaan bellen?). In ieder geval goed om er morgenochtend voor 09.00 uit te zijn, zodat we het nog aan de minister voor kunnen leggen. Die vertrekt namelijk na het afstemmingsoverleg van 09.30 naar de MR en zou dan tot 15.00 niet kunnen tekenen.

Groeten,

(10)(2e)



Mevr. (10)(2e) (10)(2e)

Adviseur bestuurlijke en politieke zaken Minister van VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie BPZ

Parnassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 E3 | Den Haag

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e) (10)(2e) 5e verdieping

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 23 april 2020 18:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: eerste reactie vanuit JenV - aanwijzing covid-maatregelen

En ter aanvulling: samenkomsten zijn sowieso verboden tot en met 19 mei. En als we die maatregel dan handhaven zijn ze ook voor de drie weken daarna weer verboden.

Het enige is dat we ze niet nu al verbieden tot aan 1 september.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 23 april 2020 18:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: eerste reactie vanuit JenV - aanwijzing covid-maatregelen

Hoi,

Bij JenV is de brief/aanwijzing nu op weg naar de SG.

Onze contactpersoon belde dat de NCTV (10)(2e) heeft aangegeven dat hij wil dat in de definitie van evenementen de term vergunning- en meldplichtige evenementen wordt toegevoegd. Dus dan zou het worden: "Verbod voor evenementen tot 1 september 2020. Dat geldt in ieder geval voor wedstrijden in het betaald voetbal, festivals, popconcerten en vergunning- en meldplichtige evenementen."

Ik ben daar persoonlijk niet voor. De veiligheidsregio's willen dat ook niet. Het levert heel veel ongelijkheid op tussen gemeenten en regio's. Het is lastig uit te leggen dat een danceparty straks in de ene gemeente wel door mag gaan en in de andere niet. Dat maakt het ook lastiger handhaven.

Maar bij JenV hebben ze het beeld dat dat past bij wat het MCCb eerder heeft gezegd en daarom lijken ze eraan vast te willen houden. Bij het vorige verbod (tot 1 juni) is inderdaad gekozen voor de definitie vergunning- en meldplichtig, dus daar sluit het dan op aan. Tegenwerping daarvoor is dat het MCCb toen niet goed wist wat die definitie betekende. De veiligheidsregio's vonden het onwerkbaar en hebben er vervolgens voor gekozen een bredere definitie te hanteren waarbij alle samenkomsten met vermaak werden verboden om te voorkomen dat er zoveel ongelijkheid tussen regio's zou ontstaan. Dat risico lopen we dan nu dus ook.

Maar goed, qua snelheid van besluitvorming is het mogelijk beter om het maar te accepteren als JenV dit per se wil.

Groeten, (10)(2e)



drs. M (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke Gezondheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag



(10)(2e) | Verdieping: A08



(10)(2e) | @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl